

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Dluhová poradna centra Celsuz
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/24_065/0004945

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	21. 11. 2024
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	77,50
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projektová žádost je dobře připravená. Je z ní jasné, na jaký problém se projekt zaměřuje, kdo je CS a co je účelem projektu. Žadatel má zkušenosti se zajištěním podpůrných aktivit a projektem na ně plánuje navázat. Dílčí cíle projektu žadatel zpracoval správně a jsou v souladu s metodikou SMART. Jsou také navržena kritéria, podle nichž bude možné vyhodnotit splnění těchto cílů. Nesprávně je stanoven pouze hlavní cíl, který má sice měřitelnou hodnotu, ale jedná se spíše o zjednodušený popis aktivity s výstupem. Navržené indikátory mimo MI 670021 odpovídají plánovaným aktivitám a jsou adekvátní realizačnímu týmu. Klíčové aktivity na sebe smysluplně navazují a tvoří logický celek. Žadatel také plánuje zapojení cílových skupin do všech aktivit projektu.

Problémem, který ovlivňuje celkové hodnocení žádosti, je nesoulad projektu s výzvou: žadatel volí chybně začátek projektu až od 1.7.2026, což neodpovídá požadavku výzvy – zahájení realizace nejpozději 1.7.2025. Při posunu realizace však může dojít k překryvu s realizovaným projektem žadatele (CZ.03.02.01/00/22\_033/0001977), který končí až v červnu 2026.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Požadujeme posunout začátek projektu tak, aby byl v souladu s výzvou na 1. 7. 2025 a konec projektu na 31. 12. 2027. Vznikne tím však souběh realizace a duplicita s projektem CZ.03.02.01/00/22\_033/0001977 v roce 2025.

Požadujeme snížit MI 670021 Kapacita podpořených služeb – místa – na hodnotu 0.

Požadujeme v textu žádosti uvést názvosloví „paušál“ místo chybně uváděných „nepřímých nákladů“

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovanou úpravou. Výše podpory je 9 916 065,60 Kč.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	V žádosti a přiložené analýze je jasně vymezen problém, který má být projektem řešen. Žadatel uvádí jeho příčiny a dopady. CS projektu je dobře popsána, žadatel uvádí podrobnější popis i regionální statistická data a váže projekt na opatření plánu soc. vyloučení. K žádosti je doložené kladné stanovisko Agentury, které soulad s dokumentem potvrzuje. V žádosti není zcela srozumitelně objasněn lokální kontext, kdy žadatel u dalších jmenovaných služeb dluhového poradenství uvádí, že mají úzkou CS (žadatel nevysvětluje, zda má na mysli na úzkou výšeč CS a pokud ano, jakou část CS v rámci projektu podpoří oproti dalším službám). Další obsah projektu není vždy provázán s popsanými problémy a příčinami problémů CS (nejasná vazba kontaktování účastníků projektu dle údajů z katastru nemovitostí na CS osoby soc. vyloučené).	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle má žadatel zpracovány z větší části dobře. Nejslabší je „Hlavní cíl“, který má sice konkrétní a měřitelné hodnoty, ale nejedná se o cíl v pravém slova smyslu, ale o zjednodušený popis aktivit včetně výstupu. Dílčí cíle už lze považovat za plnohodnotné cíle, protože popisují změnu, které je žádoucí u cílových skupin dosáhnout. Dílčí cíle jsou také v souladu s metodikou SMART a mají měřitelné hodnoty, které bude možné ověřit. Projektová logika je v pořádku.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cíle projektu nejsou zčásti vymezeny konkrétně (podrobněji viz předchozí kritérium), alespoň z dílčích cílů však bude možné vyhodnotit. Vzhledem k uvedeným postupům práce (zejména stanovení individuálního plánu) by však žadatel i v těchto případech měl být schopen doložit změnu / posun u podpořených osob.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je přehledný a má souvislost s aktivitami. Členové týmu jsou potřební pro realizaci projektu. Indikátory jsou dostatečně vysoké, aby to ospravedlnilo celkem 4,5 úvazku do přímých nákladů. Všechny mzdy jsou v souladu s metodickým doporučením OPZ plus.	Ano

									V popisu nákladů je jedna menší nepřesnost. Žadatel používá název nepřímé náklady – v tomto typu projektu se však jedná o tzv. paušál – jsou totiž z něj hrazeny i přímé náklady, ale jedná se pouze o názvosloví, které nemá vliv na hodnocení. Není přiložena tabulka krácení.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zvoleny jsou vhodné indikátory, výše jejich hodnot odpovídá dalšímu popisu v žádosti. Hodnota indikátoru 670102 je poměrně vysoká a naopak u indikátoru 600000 je hodnota velmi nízká. Žadatel však nastavení hodnot opakovaně vysvětluje a odkazuje na interní statistiky. Indikátor 600 000 je správně popsán a žadatel podrobně vysvětlil, které osoby do tohoto indikátoru započítá. Pouze je zde rozpor s cíli projektu, kde žadatel píše, že bagatelní podporu přesáhne 10 osob z primární cílové skupiny, kdežto zde u indikátoru 600000 se v popisu píše, že to bude pouze 6 osob z primární CS a čtyři z realizačního týmu. Nesprávně je vybrán indikátor 670021 Kapacita podpořených služeb – místa – v rámci projektu nebude zajištěna pobytová služba a hodnotu je tak třeba snížit na 0. Indikátor 670031 je vybrán správně a jeho velikost správně odpovídá počtu úvazků v přímé péči. Správně je vybrán a popsán indikátor 670 102. Jeho hodnota je vzhledem k velikosti úvazků a plánovaným aktivitám adekvátní.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Popis zapojení primární cílové skupiny (dle popisu se jedná o jednu cílovou skupinu, která má několik různých znevýhodnění) do prvních tří klíčových aktivit je dosti podrobné (žadatel k tomu zpracoval speciální přílohu). Z textu žádosti je zřejmý způsob oslovení osob z CS, žadatel bude spolupracovat s dalšími subjekty. Žadatel má speciální KA na oslovení klientů, což je obzvlášť zajímavé v případě oslovení majitelů nemovitostí, u kterých je zástavní právo. Je to zajímavá inovace. Žadatel dále plánuje oslovit osoby v návaznosti na data zjištěná z katastru nemovitostí, kde však není zcela jasná vazba na CS projektu (osoby soc. vyloučené). Dále bude žadatel v dalších dvou KA pracovat v dohodě s klienty – což ani jinak nejde v případě sociální služby odborného poradenství. Žadatel také plánuje správně zapojit zaměstnance do výběru vzdělávání, které bude vycházet z jejich individuálních potřeb. Žadatel projektem navazuje na svoji stávající činnost a mělo by tak dojít k zapojení osob v plánovaném rozsahu. Plánovaná podpora odpovídá charakteru CS.	Ano
	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel v projektu popsal celkem čtyři klíčové aktivity. Tři z nich popisují realizaci registrované sociální služby – konkrétně odborného sociálního poradenství, což není standardní. Aktivity jsou dobře	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?									popsány, je jasný jejich obsah (dílčí činnosti) a finanční náročnost jejich realizace. Aktivita mají stanoveny výstupy. Aktivita jsou vzájemně provázané a tvoří ucelený projekt. Je zde však nesoulad s výzvou: žadatel volí chybně začátek projektu až od 1.7.2026, což neodpovídá požadavku výzvy – zahájení realizace nejpozději 1.7.2025. Při posunu realizace však může dojít k překryvu s realizovaným projektem žadatele (CZ.03.02.01/00/22_033/0001977), který končí až v červnu 2026.	
---	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------